

8 POINT ACTION PLAN FOR AN EFFECTIVE REVISION OF THE EU CLASSIFICATION, LABELLING AND PACKAGING REGULATION



Together with REACH, the EU Classification, Labelling and Packaging Regulation (CLP) is a cornerstone of the EU chemical legislation. Revising CLP means changing the foundation of one of the most comprehensive chemical legislation in the world. This 8-point Action Plan outlines how this can be done in a targeted way so that it effectively tackles the areas where improvement is needed in line with the objectives set in the Chemical Strategy for Sustainability.

ACTION 1: ASSESS THE IMPACT OF CLP CHANGES ON OTHER MANUFACTURING SECTORS

? **WHY?** Adding new hazard classes to CLP will not only affect the chemical industry, it will also have a **“ripple effect” on many downstream sectors** using chemicals due to automatic links between CLP and sector-specific product legislation (e.g. biocides, pesticides, detergents, cosmetics, toys, medical devices, amongst others).

In fact, as many as [12,000 substances](#) might be affected by proposed changes to CLP and GRA (generic approach to risk management). As a result, many products that consumers and professionals rely on may no longer be available on the market.

✓ **RESULT:**

- Careful analysis will help identify whether strategic and essential value chains may be negatively impacted by the CLP reform.

ACTION 2: AGREE CHANGES TO CLP AT THE GLOBAL LEVEL FIRST

? **WHY?** EU's CLP is based on the United Nation Globally Harmonised System of Classification and Labelling of Chemicals (UN GHS), which is a key building block for ensuring safety of chemicals all over the world. Making unilateral changes that deviate from the global standard **may disrupt global value chains** and undermines trust in the well-functioning global system.

While it is possible for the EU to propose an update to UN GHS after updating CLP, there is no guarantee that it would be accepted by all parties, meaning that **EU CLP may need to be updated several times** to realign with the international standard.

Adding new hazard classes to CLP now does not add any value from the public health and environment perspective either: EU REACH already regulates all substances that would be covered by adding new hazard classes under CLP.

✓ **RESULT:**

- Chemical safety information remains harmonised at the global level with no deviating regional standards. Multiple updates of EU CLP to realign with UN rules are avoided.

ACTION 3: ENSURE CRITERIA FOR ENDOCRINE DISRUPTING SUBSTANCES REFLECT THE WORLD HEALTH ORGANISATION'S (WHO) DEFINITION

? **WHY?** The WHO definition of endocrine disruptors represents the global science-based foundation to identify substances with endocrine disrupting properties. It is also already used in the EU legislation governing the use of plant protection products and biocides. So it is important to **keep this definition as a basis for future policy for both category 1 and category 2 sub-divisions.**

✓ **RESULT:**

- Updated CLP Regulation is built upon evidence-based criteria consistent with the rest of the EU legislation.

ACTION 4: ALLOW THE USE OF ADDITIONAL DATA TO CLASSIFY SUBSTANCES AS “MOBILE” UNDER CLP

? **WHY?** One of the potential changes to CLP is to identify and label substances with Mobile (M) or Very Mobile (vM) properties. However, the technical and policy discussions over the past years have confirmed the **absence of a reliable and robust methodology** that would make it possible to decide whether a substance can qualify as Mobile or Very Mobile. For this reason, we need to use additional data and “weight of evidence” approach.

✓ **RESULT:**

- Evidence-based approach is used to inform decisions concerning this “difficult-to-identify” hazard class.

ACTION 5: BETTER PROMOTE THE USE OF DIGITAL SAFETY LABELS

? **WHY?** CLP revision is an opportunity to modernise the labelling of packaging. In addition to keeping essential safety information on the physical labels, **making more use of digitalised labels** would make it possible to provide additional information about hazards, safety, and product composition in many various languages online.

✓ **RESULT:**

- Digital formats will make labels more consumer-friendly by giving consumers an opportunity to receive even more information about the safe use and in many more languages than one physical label
- Less crowded labels make safety information easier to read and to understand by users.

ACTION 6: ENSURE SUFFICIENT TRANSITION PERIODS TO IMPLEMENT CHANGES

? **WHY?** The introduction of new hazard classes will require reclassification and new labelling of all substances. Once substances are reclassified and relabelled, mixtures of substances will have to be reclassified and relabelled in turn.

Formulators of mixtures first need all new classification information on substances before they can update safety information for mixtures. Therefore, **two distinct and successive transitional periods** for substances and mixtures are needed: at least two years for substances and three years for mixtures.

✓ **RESULT:**

- All manufacturers have sufficient time to implement changes.

ACTION 7: ENSURE ONLINE MARKETPLACES COMPLY WITH CLP AND ENFORCE COMPLIANCE FOR ONLINE OPERATORS

? **WHY?** Online marketplaces are not defined as “economic operators” nor “importers”. As a result, EU Member State authorities **cannot enforce EU chemicals safety laws for goods sold online**, especially if online marketplaces are registered outside of the EU.

✓ **RESULT:**

- Making online platforms responsible for the goods they sell will **enhance consumer safety**.

ACTION 8: ENSURE THE EUROPEAN CHEMICALS AGENCY HAS SUFFICIENT RESOURCES AND EXPERTISE TO IMPLEMENT CHANGES

? **WHY?** Adding new hazard classes to CLP will require the European Chemicals Agency (ECHA) and Member States to significantly **increase their resources to handle the workload** and process new requirements. ECHA’s Committee for Risk Assessment (RAC) will also need to develop new areas of expertise to provide advice on new hazard classes.

✓ **RESULT:**

- ECHA has the manpower and expertise to deliver on policy goals and implementation.

REACH is the cornerstone of the EU chemicals legislation. Revising REACH means changing the very foundation of the world-leading chemicals management system that we have in Europe. This 10-point action plan outlines how this can be done in a targeted and efficient way so that it effectively tackles areas where improvement is needed in line with the objectives set in the Chemicals Strategy for Sustainability.

Action 1

Introduce a new safety assessment scheme where reliable and human-relevant **non-animal safety assessment methods** have a prominent place (New Assessment Methods).



Why? Accuracy and reliability of non-animal methods have improved considerably over the past decade.



Result:

- Legislation reflects the latest advancements in the field of toxicology.
- Unnecessary animal testing is avoided.

Action 2

Introduce a specific registration scheme for **polymers with a higher likelihood of hazard**.



Why? The properties of polymers make them different from traditional substances. So the current REACH registration scheme for traditional substances cannot be copy-pasted to polymers. It is also impossible to register all polymers and this is also not needed since many pose no concern. Due to the sheer number of polymers (estimates range between 200,000 and 400,000), the only manageable way to register them is by grouping.



Result:

- Registration focuses on polymers that pose concerns
- A “system overload” from processing hundreds of thousands of registrations is avoided

Action 3

Make **essential use** a complementary tool for decision making but not the main driver for regulatory decisions.



Why? It is close to impossible to judge which uses are essential for society and this would require a committee with a political mandate to decide on behalf of the whole society. The application of this concept is likely to lead to a barrage of derogation requests and lengthy discussions instead of faster decision making.



Result:

- This new and untested concept is smoothly integrated into existing legislation as an additional consideration, leading to better informed decision making.

Action 4

Ensure **generic bans target consumer uses with a high likelihood of exposure** and focus on the most hazardous chemicals.



Why? “Generic” bans may impact up to 12,000 substances, affect nearly a third of all industry portfolio and disrupt many value chains, including consumer goods, electronics, pharmaceuticals, and energy production. Tackling the substances in “batches” starting with the riskier ones and focusing on protecting the general public makes it realistic and predictable for industry and gives time to gradually develop alternatives.



Result:

- Consumers are better protected;
- Supply chains are less disrupted as priority-setting helps plan for substitution

Action 5

Further improve **safe handling of chemicals** for professionals.



Why? Many professionals need to handle hazardous chemicals to do their job. Substitution of these substances for less hazardous alternatives may be impossible in many cases, without losing important properties and functionalities. Generic bans for professional uses may impair the quality of materials and solutions. Actions should focus on training, certification and best practices.



Result:

- Improved protection for professionals handling hazardous chemicals
- No disruption of professional services

REACH is the cornerstone of the EU chemicals legislation. Revising REACH means changing the very foundation of the world-leading chemicals management system that we have in Europe. This 10-point action plan outlines how this can be done in a targeted and efficient way so that it effectively tackles areas where improvement is needed in line with the objectives set in the Chemicals Strategy for Sustainability.

Action 6

The **Restriction & Authorisation reform** should lead to more efficient procedures that make optimum use of the whole regulatory toolbox and focus on clear priorities based on hazards, uses and exposure.



Why? There is no consistent and systematic use of restriction, authorisation, occupational safety and health and industrial emissions legislation today to manage risks of chemicals. This creates uncertainty for companies. A lot of time and resources today may be spent on cases leading to marginal benefits to health and environmental protection.



Result:

- (Groups of) substances with most severe hazards and highest likelihood of exposure are prioritised
- Resources are spent more efficiently, and regulatory measures are implemented quicker
- Policy by derogations is limited, providing the necessary investment certainty to industry

Action 7

Apply a safety margin (a so-called “**Mixture Assessment Factor**”) to address environmental mixture concerns selectively: to high volume, broad-use chemicals with long-term environmental hazards.



Why? [Scientific evidence shows](#) 95% of all environmental mixtures either pose no concern for the environment or can already be addressed by current legislation. Applying stricter assessment rules to all substances can have a substantial impact on business activities and supply chains due to the need to withdraw otherwise safe substances from the EU market. There is a need to focus on substances that can be released into the environment.



Result:

- Relevant “mixture effects” are addressed
- Avoid disrupted supply chains for safe substances
- Avoid risks of increasing reliance on imports of materials

Action 8

Give ECHA an increased mandate to revoke REACH registration numbers of repeated offenders and address non-compliance with restrictions.



Why? [Evidence of enforcement of EU chemicals laws shows](#) a high rate of non-compliance, particularly in imported goods/products and online sales.



Result:

- The ‘no data, no market’ principle is enforced
- Imports of non-compliant products (including via online platforms) are reduced
- Level playing field for EU and non-EU producers is enforced

Action 9

Secure a continuous **dialogue between industry and ECHA** during dossier evaluation process



Why? Generating necessary safety data and filling REACH registrations dossiers can be a difficult and time-consuming process (some safety studies take 3-4 years to complete) and information requirements may vary from case to case. An open dialogue and agreeing with ECHA in advance are key for the smooth updating or development of new registration dossiers.



Result:

- Safety data is generated faster
- Expectations for industry are clearer
- Dossiers fulfil expectations of authorities

Action 10

Ensure ECHA has resources at the level of declared ambition



Why? The actions envisaged by the EU Chemicals Strategy for Sustainability mean ECHA will need to significantly increase its resources to handle workload and process new requirements.



Result:

- ECHA can manage new tasks and has the manpower to provide necessary guidance on compliance for industry.

Actieplan voor een effectieve herziening van CLP

De CLP-wetgeving (gevaarsindeling, etikettering en verpakking van stoffen en mengsels) is samen met REACH de hoeksteen van de EU-chemicaliën wetgeving. De voorgenomen herziening betekent een fundamentele verandering daarvan. In dit actieplan beschrijven we acht punten voor een gerichte herziening van de CLP-wetgeving, zodat die in lijn is met de doelstellingen van de Chemicals Strategy for Sustainability.

ACTIE 1:

Beoordeel de impact van de CLP-wijzigingen op alle schakels van de maakindustrie

? **Waarom?** Het toevoegen van nieuwe gevaarsklassen aan CLP heeft niet alleen invloed op de chemische industrie. Het zal ook een 'rimpeleffect' hebben op de vele downstream sectoren die chemische stoffen gebruiken. Dit komt door de directe koppeling van CLP aan sectorspecifieke productwetgeving (zoals biociden, pesticiden, oppervlakte-actieve stoffen, cosmetica, speelgoed en medische hulpmiddelen).

De voorgestelde wijzigingen van CLP en GRA (generic approach to risk management) kunnen effect hebben op het gebruik van zo'n 12.000 stoffen. Het gevolg daarvan is dat allerlei producten die consumenten en professionals gebruiken mogelijk niet meer beschikbaar zijn.

✓ Resultaat:

- Een zorgvuldige analyse maakt inzichtelijk of de CLP-herziening strategische en essentiële waardeketens negatief beïnvloed.

ACTIE 2:

Zorg dat de veranderingen in CLP-wetgeving op mondiaal niveau afgestemd zijn

? **Waarom?** Het CLP-systeem van de EU is gebaseerd op het United Nations Globally Harmonised System of Classification and Labeling of Chemicals (UN GHS). Dat is een belangrijke bouwsteen voor het veilig gebruik van chemische stoffen over de hele wereld. Eenzijdige veranderingen die niet overeenkomen met de mondiale standaard, verstoren waardeketens en tasten het vertrouwen aan van het mondiale en goed functionerende UN GHS systeem.

Hoewel het mogelijk is dat de EU voorstellen doet voor een wijziging van het UN GHS nadat de CLP-herziening heeft plaatsgevonden, is dit geen garantie dat die wijziging geaccepteerd wordt door alle partijen. Dit betekent de *EU CLP mogelijk meerdere keren moet aanpassen* om in lijn te blijven met de internationale standaard.

Het nu toevoegen van nieuwe gevaarsklassen aan CLP heeft geen toegevoegde waarde voor de publieke gezondheid en het milieu. REACH reguleert al alle chemische stoffen die onder de nieuwe CLP gevaarsklassen zouden vallen.

✓ Resultaat:

- Veiligheidsinformatie van chemische stoffen blijft geharmoniseerd op mondiaal niveau zonder regionale afwijkingen van de standaard.
- Meerdere herzieningen van de CLP-wetgeving om geharmoniseerd te blijven met de UN-afspraken, worden vermeden.

ACTIE 3:

Criteria voor hormoonverstorende stoffen komen overeen met de WHO (World Health Organisation) definities

? **Waarom?** De WHO-definitie van hormoonverstorende stoffen is gebaseerd op wetenschappelijke normen om stoffen met hormoonverstorende eigenschappen te identificeren. WHO-definities worden al gebruikt in de EU-regelgeving voor gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Het is belangrijk om *de WHO-definitie als basis te gebruiken voor toekomstig beleid, zowel voor categorie 1- als categorie 2-onderverdelingen*.

✓ Resultaat:

- De vernieuwde CLP-verordening is gebaseerd op wetenschappelijke criteria in overeenstemming met ander EU-beleid.

ACTIE 4:

Sta het gebruik van aanvullende gegevens toe voor het classificeren van stoffen als 'Mobiel' (M) onder CLP

? **Waarom?** Een van de mogelijke veranderingen van CLP is het identificeren en labelen van stoffen met de eigenschappen Mobiel (M) of Zeer Mobiel (ZM). Echter, de technische en beleidsmatige discussies in de afgelopen jaren hebben de *afwezigheid van een betrouwbare en robuuste methodiek bevestigd*. Zo'n methodiek moet het mogelijk maken om te beslissen of een stof gekwalificeerd kan worden als Mobiel of Zeer Mobiel. Daarom is een aanpak nodig waarbij aanvullende gegevens en de bewijskracht van beschikbare gegevens ('weight of evidence') worden gebruikt.

✓ Resultaat:

- Een op wetenschappelijk bewijs gebaseerde aanpak wordt gebruikt om beslissingen te nemen over deze moeilijk te identificeren gevaarenklasse.

ACTIE 5:

Bevorder het gebruik van digitale veiligheidslabels

? **Waarom?** De CLP-herziening is een kans om het labelen van verpakkingen te moderniseren. Naast het behouden van noodzakelijke veiligheidsinformatie op de fysieke labels, kan door *meer gebruik te maken van digitale labels* additionele informatie over gevaren, veiligheid en productsamenstelling in verschillende talen online worden verstrekt.

✓ Resultaat:

- Digitale mogelijkheden maken labels consumentvriendelijker omdat er nog meer informatie over veilig gebruik beschikbaar komt.
- Labels staan minder vol, wat het lezen van de veiligheidsinformatie makkelijker maakt.

ACTIE 6:

Voorzie in een toereikende transitieperiode om de veranderingen te implementeren

? **Waarom?** Voor het introduceren van nieuwe gevaarenklasse is herclassificatie en nieuwe etikettering van alle stoffen nodig. Zodra de stoffen opnieuw zijn geclassificeerd en geëtiketteerd, moet hetzelfde gebeuren voor mengsels van stoffen.

Formuleerders van mengsels hebben eerst alle nieuwe informatie over de classificatie van stoffen nodig voordat ze de veiligheidsinformatie van mengsels kunnen vernieuwen. Daarom zijn er *twee verschillende en opvolgende transitieperiodes* nodig: voor stoffen (tenminste twee jaar) en voor mengsels (tenminste drie jaar).

✓ Resultaat:

- Alle fabrikanten hebben voldoende tijd om de CLP-veranderingen te implementeren.

ACTIE 7:

Zorg ervoor dat online marktplaatsen voldoen aan CLP-wetgeving en handhaaf naleving voor online-exploitanten

? **Waarom?** Online marktplaatsen zijn niet gedefinieerd als 'economische exploitanten' dan wel 'importeurs'. Als gevolg hiervan kunnen de autoriteiten van EU-lidstaten de *Europese veiligheidswetten voor online verkochte chemische stoffen niet handhaven*, vooral als de online marktplaats buiten de EU is geregistreerd.

✓ Resultaat:

De consumentenveiligheid verbetert als online platforms verantwoordelijk worden voor de spullen die ze verkopen.

ACTIE 8:

Voorzie het Europese Chemicaliën Agentschap (ECHA) van toereikende middelen en deskundigheid om de CLP-veranderingen te implementeren

? **Waarom?** Het toevoegen van nieuwe gevaarenklassen aan CLP vergt *significant meer middelen van ECHA en lidstaten om de werkdruk aan te kunnen* en de nieuwe voorschriften te verwerken. Het Risk Assessment Committee (RAC) van ECHA zal nieuwe vakgebieden moeten ontwikkelen om goed advies over de nieuwe gevaarsindelingen te kunnen geven.

✓ Resultaat:

- ECHA heeft de mankracht en expertise om de beleidsdoelen te halen en te implementeren.

Actieplan voor een gerichte en effectieve herziening van REACH

De REACH-wetgeving is de basis voor het Europese chemicaliënmanagement. De voorgenomen herziening hiervan betekent een fundamentele verandering. Het is belangrijk dat het nieuwe beleid consistent blijft, de acties worden geprioriteerd en dat de aanpassingen van REACH stapsgewijs worden doorgevoerd. Zo voorkomen we dat de voorgenomen herziening leidt tot een abrupte verandering van een systeem dat grotendeels goed functioneert. In dit actieplan beschrijven we zes actiepunten die nodig zijn voor een gerichte en effectieve herziening van REACH.

ACTIE 1:

Introduceer een specifiek registratieproces voor polymeren met een hoger gevaarsprofiel.

? **Waarom?** De eigenschappen van polymeren zijn anders dan die van traditionele, registratieplichtige stoffen. Daarom is het huidige registratieproces van REACH niet geschikt voor polymeren. Er is een grote hoeveelheid polymeren op de markt (naar schatting 200.000 tot 400.000) en de meeste daarvan geven geen aanleiding tot bezorgdheid. Om die redenen pleiten wij voor een registratieproces waarin polymeren, op basis van wetenschappelijk onderzoek, gegroepeerd worden. Hiermee ontstaat een werkbare en pragmatische oplossing.

✓ Resultaat:

- Een gerichte registratie van polymeren die aanleiding geven tot bezorgdheid.
- Er ontstaat geen stortvloed aan registratiedossiers.

ACTIE 2:

Voer een selectieve veiligheidsmarge (een Mixture Assessment Factor) in om de effecten van onbedoelde mengsels in het milieu aan te pakken. De focus moet liggen op stoffen die daadwerkelijk bijdragen aan het mogelijke probleem: stoffen in hoge volumes, met een wijdverspreid gebruik en een lange termijn gevaar voor het milieu.

? **Waarom?** Het grootste deel van de onbedoelde mengsels in het milieu geeft geen aanleiding tot bezorgdheid of wordt al aangepakt via bestaande wetgeving. Een generieke veiligheidsmarge kan tot gevolg hebben dat nuttige stoffen onnodig van de markt verdwijnen. Dat heeft ook negatieve gevolgen voor waardeketens die afhankelijk zijn van deze stoffen, met als bijbehorend risico dat we te veel afhankelijk worden van levering door landen buiten de EU. De beste oplossing is een gerichte aanpak van stoffen die daadwerkelijk bijdragen aan het probleem van onbedoelde mengsels.

✓ Resultaat:

- Relevante mengseffecten worden aangepakt
- Een gerichte aanpak voorkomt een disproportionele verstoring in de waardeketens
- Het risico van toenemende import van stoffen en eindproducten wordt vermeden

ACTIE 3:

Maak van Essential Use een aanvullend criterium voor besluitvorming, maar niet de belangrijkste drijfveer.

? **Waarom?** Het is bijna onmogelijk om per stof te beoordelen welk gebruik essentieel is voor de maatschappij. Om dit te kunnen vaststellen, is een onderbouwde afweging aan de hand van vooraf opgestelde protocollen nodig. Ook is er een commissie met politiek mandaat nodig om een beslissing te nemen voor de gehele maatschappij. Het gevaar van het concept is dat er veel ontheffingsaanvragen komen en dat er veel discussie en vertraging ontstaat.

✓ **Resultaat:**

- Het nieuwe en nog niet geteste concept wordt soepel geïntegreerd in de bestaande wetgeving als een extra overweging
- Het leidt tot beter onderbouwde besluitvorming

ACTIE 4:

Focus bij een generiek verbod in de eerste plaats op de meest schadelijke chemische stoffen waaraan consumenten kunnen worden blootgesteld.

? **Waarom?** Generieke verboden raken tot wel 12.000 chemische stoffen. Dat is bijna een derde van het totale portfolio van de chemische industrie. Een verbod heeft grote gevolgen voor waardeketens die consumentenproducten, elektronica, geneesmiddelen en energie leveren. Een haalbare en voorspelbare aanpak is mogelijk door te beginnen met de stoffen die een hoge risicofactor hebben. Uitgangspunt is de consument zo goed mogelijk te beschermen en de industrie, inclusief de downstream users, de gelegenheid te geven om geleidelijk te werken aan alternatieven.

✓ **Resultaat:**

- Consumenten worden beter beschermd
- Waardeketens worden minder verstoord, want de prioriteitstelling maakt het mogelijk om aan alternatieve te werken

ACTIE 5:

Verbeter het veilig gebruik van chemische stoffen door professionele gebruikers.

? **Waarom?** In de chemische industrie werken veel medewerkers dagelijks met gevaarlijke stoffen. In de meeste gevallen is het niet mogelijk om deze stoffen te vervangen door minder schadelijke alternatieven, omdat belangrijke eigenschappen en functionaliteiten van een stof verloren gaan. In plaats van een generiek verbod op het werken met die gevaarlijke stoffen, kan er beter geïnvesteerd worden in training, certificering en uitwisseling van best practices.

✓ **Resultaat:**

- Professionele gebruikers werken steeds veiliger met gevaarlijke stoffen
- Geen verstoring van professionele dienstverlening

ACTIE 6:

Maak de handhaving van nieuwe wetgeving onderdeel van het wijzigingsproces van REACH.

? **Waarom?** Betere, en vooral slimmere handhaving van de import van chemische stoffen en producten is een randvoorwaarde voor effectief beleid. Vooral de online in- en verkoop van chemische stoffen, buiten de EU, vraagt om een gerichte aanpak. Daarvoor moeten analytische methodes, budget en capaciteit beschikbaar zijn. Ook binnen de Europese Unie moet er een geharmoniseerde aanpak voor handhaving komen om het level playing field gelijk te houden. Voor Nederland ligt er op het gebied van handhaving een belangrijke taak bij de Rotterdamse haven als belangrijke logistieke hub voor import.

✓ **Resultaat:**

- Handhaafbare wetgeving is uitvoerbaar en effectief
- Mens en milieu worden beter beschermd tegen geïmporteerde materialen en producten die niet aan de Europese standaard voldoen